**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-07 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 7.12.2018 г. поступила жалоба доверителя К.Д.Э. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат К.В.А. на основании соглашения должен был представлять интересы заявителя в О. городском суде МО по спору о разделе совместно нажитого недвижимого имущества. При заключении соглашения адвокату было выплачено 1 200 000 руб. без оформления соответствующих финансовых документов адвокатом.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не явился ни на одно заседание Одинцовского городского суда, не вернул доверителю сумму неотработанного гонорара и материалы дела после получения заявления доверителя от 14.11.2018 г., не выходит на связь с доверителем.

07.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 1, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Д.Э., выразившихся в том, что адвокат не исполнил лично принятое поручение доверителя об оказании правовой помощи; после досрочного расторжения заявителем договора не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Совет Решением № 04/25-16 от 27 февраля 2019 г. отложил рассмотрение дисциплинарного дела.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат К.В.А. по соглашению должен был представлять интересы заявителя в суде первой инстанции по спору о разделе совместно нажитого недвижимого имущества.

В силу пп. 1 и 2 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также в соответствии с п. 1 ст. 974 ГК РФ, личный характер соглашения об оказании юридическойпомощи обязывает исполнить адвоката обязательства лично. Доверитель,заключив соглашение с адвокатом, вправе был рассчитывать наличное исполнение адвокатом принятых на себя обязательств, однакооказание правовой помощи по договору осуществлялось другими лицами, что подтверждается в письменных пояснениях самим адвокатом.

Факт передоверия оказания правовой помощи третьему лицу в рассматриваемом дисциплинарном производстве недопустим в том числе потому, что согласно п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»адвокатской деятельностью является квалифицированнаяюридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами,получившими статус адвоката в порядке, установленном законом. Оказание правовой помощи доверителю было поручено адвокатом третьим лицам (в т.ч. помощнику адвоката и стажерам адвоката), не имеющим полученного в установленном законом порядке статуса адвоката. Подобная практика является ошибочной и прямо противоречит статье 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», т.к. доверитель, заключая соглашение с адвокатом, вправе был рассчитывать на получение квалифицированной юридической помощи именно со стороны адвоката, а не любого иного лица, занимающегося юридической практикой.

Таким образом, адвокатом не была исполнена обязанность личного оказания правовой помощи доверителю.

Адвокатом не представлено доказательств надлежащего исполнения предмета соглашения с заявителем К.Д.Э. в полном объеме, при этом доверитель требованием от 14.11.2018 г. уведомил адвоката о расторжении договора.

Поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Поэтому в сложившейся ситуации адвокат К.В.А. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем К.Д.Э. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Адвокатом К.В.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката К.В.А. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия К.В.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат К.В.А. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 1, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Д.Э., выразившееся в том, что адвокат не исполнил лично принятое поручение доверителя об оказании правовой помощи; после досрочного расторжения заявителем договора не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату К.В.А., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.